

UCHWAŁA NR 78/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim Pana referendarza sądowego Michała Piotra PAWŁOWSKIEGO,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim Pani referendarz sądowej Anny Zuzanny BRACZKOWIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny GOŹDZIK, Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY, Pani referendarz sądowej Zuzanny GÓRNEJ, Pani asystent sędziego Joanny JARZĄB, Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KASPER, Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Marii Magdaleny LASOTY-DUDKIEWICZ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani referendarz sądowej Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ, Pani referendarz sądowej Pauliny MARSZAŁEK, Pani asystent sędziego Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK, Pana asystenta sędziego Bartosza PASZKIEWICZA, Pani asystent sędziego Justyny Katarzyny SIERUGI, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Anny Barbary STRZELCZYK, Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA, Pana asystenta sędziego Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi

WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marii WITKO, Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili ŻELASKO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Eweliny Anny OBARY oraz Pana sędziego Łukasza Marcina ZAJDY.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554, zgłosiło się trzydzieści jeden wyżej wymienionych osób.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 554. Na posiedzenie nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Michała Piotra Pawłowskiego.

Zespół za najlepszego Kandydata do rekomendowania Radzie uznał Pana Michała Piotra Pawłowskiego, którego kwalifikacje potwierdziła bardzo pozytywna ocena kwalifikacji sporządzona przez sędziego wizytatora ds. wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim – sędziego Stanisława Łęgosza.

Pan Michał Piotr Pawłowski legitymuje się doświadczeniem zawodowym w pracy poza sądem oraz niemal pięcioletnim okresem pracy na stanowisku referendarza sądowego (równolegle w wydziale cywilnym i wydziale ksiąg wieczystych).

Sędzia wizytator stwierdził, że Kandydat prezentuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego i procesowego, mających zastosowanie w postępowaniu wieczystoksięgowym i cywilnym należącym do kompetencji referendarza. Podkreślił wysoką jakość orzecznictwa oraz uzyskiwanie bardzo dobrych wyników statystycznych świadczących o jego pracowitości, sumienności i zaangażowaniu oraz dobrej organizacji pracy. Wyraził pogląd, że Pan Michał Piotr Pawłowski posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziowskiego, a w szczególności cechuje go umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy. Konkludując stwierdził, że posiada on zarówno wiedzę fachową, przygotowanie zawodowe oraz predyspozycje osobiste uzasadniające przedstawienie z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Środowisko sędziowskie także bardzo wysoko oceniło kandydaturę Pana Michała Piotra Pawłowskiego: Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim 13 listopada 2013 r. wyraziło pozytywną opinię udzielając Mu jednocześnie poparcia w ilości 45 punktów (najwyższy wynik), zaś w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim 15 listopada 2013 r. uzyskał 26 głosów „pozytywnych”, 3 „negatywne”, 14 „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych” (uzyskując wynik niższy jedynie od Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz, która legitymuje się krótszym stażem pracy).

W ocenie Zespołu pozostali Kontrkandydaci nie byli lepsi czy bardziej odpowiedni od rekomendowanego Kandydata.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Michała Piotra Pawłowskiego wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy, doświadczenie zawodowe, uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim.

Pan Michał Piotr Pawłowski ukończył w 2005 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z oceną bardzo dobrą.

Po odbyciu aplikacji sądowej złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 1 października 2008 roku do 24 kwietnia 2009 roku zatrudniony był w Kancelarii Radców Prawnych Bąbol, Bzowski, Klimek spółka partnerska w Radomsku na stanowisku asystenta radcy prawnego. Z dniem 27 kwietnia 2007 roku Minister Sprawiedliwości mianował Pana Michała Piotra Pawłowskiego referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim. Obowiązki służbowe w zakresie po ½ etatu wykonywał w I Wydziale Cywilnym i V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Począwszy od dnia 1 grudnia 2012 roku jego obowiązki w Wydziale Ksiąg Wieczystych zostały zmniejszone do ¼ etatu, natomiast w Wydziale Cywilnym zostały zwiększone do rozmiaru ¾ etatu.

Oceny pracy Kandydata dokonał sędzia wizytator ds. wieczystoksięgowych SSO Stanisław Łęgosz. Na podstawie przeprowadzonego badania orzecznictwa stwierdził, że Pan Michał Piotr Pawłowski prezentuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego i procesowego, mających zastosowanie w postępowaniu wieczystoksięgowym oraz cywilnym należącym do kompetencji referendarza. Znajduje to wyraz w wysokiej jakości Jego orzecznictwa. Analiza danych statystycznych dotyczących wyników pracy wskazuje na pracowitość, sumienność, zaangażowanie oraz bardzo dobrą organizację pracy Pana Michała Piotra Pawłowskiego. Pan referendarz posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, w tym umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy. Przeprowadzona analiza pozwala na stwierdzenie, że Kandydat posiada zarówno wiedzę fachową, przygotowanie zawodowe oraz predyspozycje osobiste uzasadniające przedstawienie jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim udzieliło Kandydatowi 45 punktów poparcia co stanowiło najwyższy wynik w obecnej procedurze konkursowej.

Zgromadzenie Ogólne Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oddało 26 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

Pani sędzia Ewelina Anna Obara oraz Pan sędzia Łukasz Marcin Zajda cofnęli swoje zgłoszenia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tych kandydatów zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Mazowieckim w osobach: Pani referendarz sądowej Anny Zuzanny BRACZKOWIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny GOŹDZIK, Pana

asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY, Pani referendarz sądowej Zuzanny GÓRNEJ, Pani asystent sędziego Joanny JARZĄB, Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny KASPER, Pana asystenta sędziego Jakuba Mikołaja KLEKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, Pani asystent sędziego Joanny Renaty KŁACZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN, Pani asystent sędziego Justyny KOWALSKIEJ, Pani asystent sędziego Marii Magdaleny LASOTY-DUDKIEWICZ, Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki LIPIŃSKIEJ, Pani referendarz sądowej Marii Pauliny ŁUKOMSKIEJ, Pani referendarz sądowej Pauliny MARSZAŁEK, Pani asystent sędziego Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK, Pana asystenta sędziego Bartosza PASZKIEWICZA, Pani asystent sędziego Justyny Katarzyny SIERUGI, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani referendarz sądowej Anny Barbary STRZELCZYK, Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA, Pana asystenta sędziego Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH, Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marii WITKO, Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili ŻELASKO nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniony najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydat. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pana Michała Piotra Pawłowskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Michała Piotra Pawłowskiego oddano 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Anny Zuzanny Braczkowej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Joanny Gałkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Eweliny Goździk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zuzanny Górnej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Kasper oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Mikołaja Klekowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marii Magdaleny Lasoty-Dudkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Paszkiewicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Katarzyny Sierugi oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bratłomieja Wojciecha Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Pawła Szychowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Marii Witko oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Kamili Żelasko oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Eweliny Anny Obary oraz Pana Łukasza Marcina Zajdy 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

